

Замечания Бурдаковой Галины Ивановны, доцента каф. «Менеджмент, маркетинг и государственное управление» ФГБОУВО «КнАГТУ»

I. Общие замечания

<...>

1. Не получен ответ на наше выступление во время общественного обсуждения проектов 31.10.16 г., что предполагалось Протоколом общественного обсуждения проектов документов стратегического планирования (Протокол № 2 от 03.11.2016 г.).

2. Замечания на выступление во время общественного обсуждения проектов 31.10.16 г были проигнорированы: методология, исходные параметры и результаты прогноза в новой редакции «Прогноза ключевых параметров...» (от 21.11.2016 г.) остались в неизменном виде.

3. Поэтому наши замечания к «Прогнозу ключевых параметров...» (от 21.11.2016 г.) остались в прежней редакции.

II. Замечания к «Прогнозу ключевых параметров социально-экономического развития г. Комсомольска-на-Амуре на период до 2032 года» (в редакции от 21.11.2016 г.)

1. Результаты исследования, проведенные авторами и принятые за основу для построения прогнозных моделей, **не соответствуют научным принципам-критериям оценки достоверности** результатов теоретического исследования. В частности, нарушены следующие научные принципы-критерии:

- а) полноты,
- б) непротиворечивости,
- в) проверяемости.

Так, принцип *полноты* означает, что теория должна охватывать (описывать) все явления, процессы из ее предметной области. Авторы же исключили из аналитического ряда «неудобные» им значения «инвестиций в основной капитал» г. Комсомольска-на-Амуре. Вот выдержки из «Прогноза ключевых параметров...» (с. 1):

«Для определения связи между рядами, характеризующими инвестиции в основной капитал Российской Федерации и инвестициями в основной капитал г. Комсомольска-на-Амуре выбран статистический ряд за период с 2006—2012 гг. Параметры выбранных временных рядов были обусловлены наличием наиболее высокой статистической связи в этот период, а также тем, что, начиная с 2013 г. в г. Комсомольске-на-Амуре стала активно реализовываться государственная программа «Развитие авиационной промышленности на 2013 - 2025 годы», что в значительной степени интенсифицировало рост инвестиционной активности в промышленном секторе экономики города с 2013 года. **В целях устранения неестественного «всплеска», диссонирующего с показателями за прошлые периоды, параметры за 2013 – 2015 гг. были исключены».**

Более того, по правилам прогнозирования, по данным за период в 7 лет (2006-2012 гг.) авторы имели право сделать прогноз лишь на 2 года вперед, т.е. на 2013-2014 гг., которые давно прошли.

Принцип *непротиворечивости* означает, что все постулаты, идеи, условия теории логически не должны противоречить друг другу. Так, в том же абзаце авторы «рост инвестиционной активности в промышленном секторе экономики города с 2013 года» объясняют «неестественным «всплеском» вследствие «реализации государственной программы «Развитие авиационной промышленности на 2013 - 2025 годы». Заметим, что и эта государственная программа, и Комплексный план долгосрочного развития г. Комсомольска-на-Амуре предполагают именно такой «всплеск» инвестиционной активности в нашем городе на много лет вперед. То есть это должно стать «естественной» нормой, что противоречит постулату авторов о «неестественности».

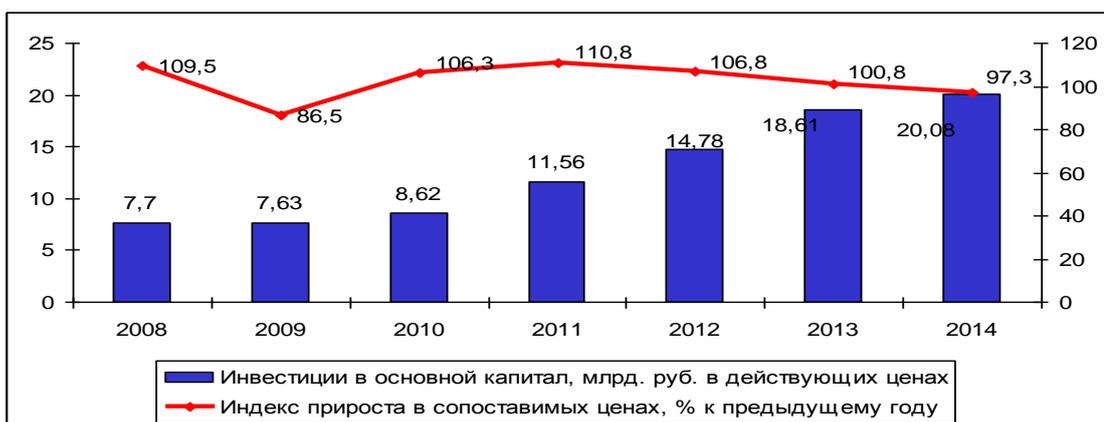
Принцип *проверяемости* выступает как установление соответствия содержания результатов исследований реальной действительности. Хорошим способом такого установления является проверка. Поэтому нами был проведен корреляционный анализ данных показателей за более длинный период - 14 лет (с 2002 по 2015 гг.), причем по правилам прогнозирования – в сопоставимых ценах. Он показал низкую корреляционную зависимость между «Инвестициями в основной капитал в РФ» и «Инвестициями в основной капитал в г. Комсомольске-на-Амуре» в долгосрочном тренде (**коэффициент корреляции – 0,4664**). Ниже приводятся исходные данные. Таблица - Инвестиции в основной капитал, в % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
РФ	102,9	112,7	116,8	110,2	117,8	123,8	109,5	86,5	106,3	110,8	106,8	100,8	97,3	91,6
Комсомольск-на-Амуре	137,1	89,3	129,9	78,8	103,4	176,8	116,8	70,5	118,6	105,6	127,3	123,9	122,1	102,5

Источники: Инвестиции в России. 2015: Стат.сб./ Росстат. - М., И58 2015. – 190 с. P2, табл. 2.2.;
Динамика инвестиций в основной капитал в Российской Федерации (Обновлено 09.03.2016). Сайт федеральной службы государственной статистики
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#
Хабаровский край: Стат. ежегодник. / Хабаровскстат – г. Хабаровск, 2014– 321с.;
Хабаровский край в цифрах. 2016: Крат. стат. сб. /Хабаровскстат - г. Хабаровск, 2016. –129с.;
Инвестиционный паспорт города Комсомольска-на-Амуре (2015 год);
Город Комсомольск-на-Амуре в 2011 году. Стат. ежегодник. Отдел государственной статистики в г. Комсомольске-на-Амуре. - Комсомольск-на-Амуре, 2012. - 98с.
Данные Отдела инвестиций г. Комсомольска-на-Амуре.

Авторы же использовали показатели не в сопоставимых, а в действующих ценах, чем нарушили важное условие проведения анализа, — обеспечение сопоставимости показателей.

Кстати, авторы, сами того не замечая, отображают различие в динамике данного показателя в фактических (действующих) и сопоставимых ценах. В проекте Стратегии г. Комсомольска-на-Амуре они на рис. 1.1.3.3 показали диаграмму роста инвестиций в фактических ценах, а индекс прироста – в сопоставимых, хотя назвали эту кривую почему-то «в фактических ценах».



1.3.3 – Инвестиционная активность в г. Комсомольске-на-Амуре, в действующих ценах

2. По-прежнему остался открытым вопрос об обоснованности использования показателя «Инвестиции в основной капитал г. Комсомольска-на-Амуре» как **единственного** для прогноза «Объемов промышленного производства» и «Объемов выпуска продукции» в городе. По данным со стр. 17 прошлой редакции стратегического плана (от 12.10.2016 г.) нами была доказана статистическая незначимость показателей, используемых авторами для прогноза (см «Из Таблицы 1.1.3.2»). Хотя эти показатели убрали из настоящей редакции, но они по-прежнему использовались в анализе.

Из Таблицы 1.1.3.2 - Основные показатели социально-экономического развития г. Комсомольска-на-Амуре (со стр. 17 стратегического плана от 12.10.2016 г.)

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году	70,5	181	126,8	113,9	135,5	118,4	101,3
Индекс инвестиций в основной капитал, в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году	63,7	93,2	105,6	127,3	123,9	122,1	102,5

Таблица – Результаты корреляционного анализа

	Индекс промышленного производства, в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году	Инвестиции в основной капитал, в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году
Индекс промышленного производства, в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году	1	
Инвестиции в основной капитал, в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году	0,33164	1

Убеждая нас, что существует тесная взаимосвязь между «Инвестициями в основной капитал в Российской Федерации» и «Объемом выпуска продукции и услуг в г. Комсомольске-на-Амуре, авторы, тем не менее, не приводят в «Прогнозе ключевых параметров...» от 21.11.16 г. показатели тесноты этой связи. В Таблице 1. – Результаты оценок эконометрического анализа (стр. 2 «Прогноза ключевых параметров...») - нет соответствующих коэффициентов.

Действительно, кто хорошо знает историю наших предприятий, понимает, что объем производства градообразующих предприятий очень сильно зависит от спроса – со стороны государства на оборонную и гражданскую продукцию; со стороны внешнего рынка на продукцию металлургического и нефтеперерабатывающего предприятий. Даже многие простые жители, работники предприятий понимают, как производственная программа предприятий изменяется вследствие изменений государственного заказа, мировой конъюнктуры рынка, политических изменений (например, санкций); какую огромную роль играют муниципальные и краевые органы власти, даже Президент страны - в деле загрузки наших производственных предприятий. Эти факторы: отраслевые, региональные, политические, факторы реализации государственных программ, совершенно не были учтены. Более того, исключены «как неестественные».

Также низкая статистическая значимость обнаружилась нами при проведении собственного анализа зависимости трех показателей:

1. Индекс инвестиций в основной капитал РФ, в % к предыдущему году (в сопоставимых ценах) (Инд Инв РФ),

2. Индекс инвестиций в основной капитал в г. Комсомольке-на-Амуре, в % к предыдущему году (в сопоставимых ценах) (Инд Инв Комс),

3. Индекс промышленного производства в г. Комсомольке-на-Амуре (в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году) (Инд Пром Пр Комс)

Таблица – Исходные данные для анализа

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Инд Инв РФ	102,9	112,7	116,8	110,2	117,8	123,8	109,5	86,5	106,3	110,8	106,8	100,8	97,3
Инд Инв Комс	137,1	89,3	129,9	78,8	103,4	176,8	116,8	70,5	118,6	105,6	127,3	123,9	122,1
Инд Пром Пр Комс	107,1	99,2	73,8	111,5	79	145,4	100,2	60	181	126,8	102,1	108,8	118,4

Таблица – Коэффициенты корреляции

	Инд Инв РФ	Инд Инв Комс	Инд Пром Пр Комс
Инд Инв РФ	1		
Инд Инв Комс	0,458128	1	
Инд Пром Пр Комс	0,225928	0,432075	1

Выводы по разделу:

1. Инвестиции в основной капитал в Комсомольке-на-Амуре слабо зависят от объема инвестиций в основной капитал РФ в долгосрочном периоде (к-т корреляции 0,458).

2. «Темпы роста инвестиций в основной капитал РФ» не являются единственным и существенным фактором «Роста объемов выпуска продукции в г. Комсомольске-на-Амуре» (к-т корреляции 0,22).

3. Для анализа авторами использовались показатели не в сопоставимых, а в действующих ценах, что привело к нарушению условия обеспечения сопоставимости показателей.

4. Прогноз объемов выпуска продукции в г. Комсомольске-на-Амуре на период до 2032 г., выполненный по данным представленных регрессионных моделей, неверный.

5. Полностью отсутствуют приложения с исходными данными, используемыми при проведении моделирования.

Выводы из «Замечаний ..» на редакцию документов стратегического планирования от 12.11.16 г.

6. Прогнозирование на долгосрочный период «Темпов роста малого и среднего предпринимательства в г. Комсомольске-на-Амуре» в зависимости только от фактора «Темпы роста объема выпуска продукции и услуг» является некорректным. Предлагаем исследовать также другие факторы, оказывающее существенное влияние на «Темпы роста малого и среднего предпринимательства в г. Комсомольске-на-Амуре». В частности, таковыми могут оказаться: «Индекс реальной заработной платы», «Размер государственной поддержки субъектов МСП».

7. Строить прогноз доходов местного бюджета на основе только фактора «Темпы роста малого и среднего предпринимательства», по меньшей мере, некорректно. А по большому счету, ошибочно.

8. Весь регрессионный анализ проведен на основе действующих цен, вследствие чего регрессионная статистика недостоверна ввиду несопоставимости показателей.

III. Замечания по содержанию Стратегии социально-экономического развития муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре» до 2032 г. (проект на 21.11.2016 г.)

1. Содержание раздела «1.2.3 Перспективы развития конкурентоспособности г. Комсомольска-на-Амуре: передовой опыт зарубежных муниципальных образований» не отражает его название. Остаются неясны «перспективы развития конкурентоспособности г. Комсомольска-на-Амуре».

2. Раздел «1.2.6.1 Диагностика развития базовых экономических комплексов и оценка их рыночных потенциалов» не раскрыт: не приведена ни диагностика развития базовых экономических комплексов, ни оценка их рыночных потенциалов (здесь должны содержаться сведения о том, какую продукцию должны реализовывать предприятия, на каких рынках (внутреннем, зарубежном) и в каком количестве).

3. Раздел «1.2.6.2 Институты и качество управления» не раскрыт в соответствии с техническим заданием: в нем отсутствует диагностика институционального развития и качества управления в разрезе частных

(включая диагностику предпринимательства), муниципально-частных и общественных институтов), как того требует техническое задание.

4. В разделах «Информатизация» и «Инновационная активность» (раздел 1.2.6.3) не выполнены требования технического задания: отсутствуют диагностика развития инновационной системы и качества информационной среды (стр. 53 – 54).

5. Раздел «1.2.6.4 Природные ресурсы». Не выполнены требования технического задания: отсутствуют диагностика природно-ресурсного потенциала и факторов его устойчивого развития (sustainable development)).

6. В разделе «Инфраструктурный потенциал инвестиционной привлекательности г. Комсомольска-на-Амуре» (с. 57-58), не отображен фактор, оказывающий существенное влияние на снижение инвестиционной привлекательности города: более высокие издержки на производство продукции.

7. В SWOT-анализ инвестиционной привлекательности г. Комсомольска-на-Амуре (Таблица 1.2.6.5.2) не вошли даже те факторы внутренней и внешней среды (экономические, транспортные, трудовые, социальные, экологические, географические), которые были рассмотрены в этом разделе.

8. Содержание раздела «1.2.6.5 Диагностика инвестиционной привлекательности и качества финансовой системы» не в полной мере соответствует техническому заданию (ТЗ): а) не определен рыночный потенциал (потенциальный выпуск) в ключевых отраслях в перспективе до 2032 г., возможности его достижения с учетом факторов конкурентоспособности МО; б) не дана **оценка** ресурсных ограничений МО, приведено лишь их простое перечисление.

9. Раздел «2.1. Ценности и приоритеты МО» не выполнен в полном соответствии с ТЗ:

- не проведено обоснование выделения приоритетных политик и частных стратегий с учетом рисков и ресурсных возможностей МО (включая выделение и обоснование критериев отбора приоритетных отраслей и проектов);

- не осуществлено концептуальное проектирование приоритетных политик и частных стратегий, включая определение организационного механизма, необходимого ресурсного обеспечения, риски и возможные эффекты для МО (должны быть сформулированы концепции и целевые блоки частных стратегий/политик) (ключевые выводы зафиксировать в данном разделе, а детальное обоснование представить в рамках задачи 3).

10. В «Единой системе Стратегических приоритетов 1-го и 2-го уровней» (рисунок 2.2.1) не просматривается главная стратегическая цель - формирование комфортной городской среды.

11. Раздел «2.2. Целевое видение, индикаторы достижения целей, ожидаемые результаты реализации Стратегии» выполнен не в полном соответствии с ТЗ. Согласно ТЗ, необходимо было:

- Сформировать единую систему целей и задач, напрямую увязывающих диагностику, доктрину и систему мер;

- Каждая цель и задача должна иметь как минимум один целевой индикатор. В целом должно быть обеспечено формирование целевых ориентиров широкого набора показателей экономического и социального развития в детализации, соответствующей диагностике;

- Цели и задачи должны быть достижимы, четко сформулированы и измеримы. Под измеримостью цели подразумевается возможность установления индикаторов, отражающих степень ее достижения. Эти индикаторы и правила их расчета также должны быть приведены в Стратегии для каждой из целей;

- Определить инструменты для создания и популяризации положительного имиджа МО.

12. Раздел «2.3. Сценарии и этапы реализации Стратегии», в соответствии с ТЗ, предполагает в описании сценариев использовать сведения о реализации конкретных проектов, в частности:

- Описание инерционного сценария развития предполагает отбор к реализации только наиболее приоритетных и наименее ресурсоемких проектов (возможно смещение сроков реализации проектов на более поздний срок). Из этого раздела неясно, какие это проекты.

- Описание базового сценария развития. Данный сценарий предполагает, что преимущественно реализуются проекты с низким риском реализации в прогнозируемые сроки и ряд ключевых крупных проектов, сопряженных с повышенными рисками. Из описания сценария неясно, какие это проекты.

- Описание оптимистического сценария развития. Предполагает полное раскрытие потенциала развития, достижение высокой конкурентоспособности и обеспечение качественного экономического роста. Нет ссылки на соответствующие проекты.

13. В разделе «3.3. Экономическое развитие г. Комсомольска-на-Амуре» (с. 86-87) не сформированы **концепции** развития кластеров, как того требует ТЗ.

14. В разделе 4 «Механизмы реализации стратегии», по нашему мнению, упущены важнейшие механизмы - это программно-целевое планирование и бюджетирование, а также механизм придания особого статуса всему муниципальному образованию «Городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре».

Так, при программно-целевом планировании и бюджетировании по каждому приоритетному направлению Стратегического плана г. Комсомольска-на-Амуре должна быть разработана специальная городская целевая программа. Таким же образом распределяются бюджетные ресурсы города.

Также необходимо ставить вопрос о придании особого статуса не отдельным резидентам ТОСЭР, а всему муниципальному образованию «Городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре». Это было сделано в предыдущем Стратегическом Плане до 2025 г., но не нашло преемственности в Стратегии новых авторов. Мы сегодня наблюдаем, как активно статус «Свободного порта» присваивается многочисленным муниципалитетам. Преимущества «Свободного порта» в том, что его резиденты не ограничиваются отдельными «архипелагами» - площадками ТОСЭР.

Основные выводы:

1. Стратегический анализ выполнен поверхностно, без глубокой проработки складывающихся тенденций и факторов развития города – отраслевых, региональных, политических и внешнеэкономических.

2. Неверно определена база для определения прогнозных показателей развития г. Комсомольска-на-Амуре. Ею стали макроэкономические тренды РФ, без учета специфики развития города и региона.

3. Прогнозные модели построены на основе показателей в действующих ценах, а по правилам проведения анализа их необходимо строить на основе показателей в сопоставимых ценах.

4. Не выполнены все требования технического задания на разработку стратегического плана.

5. Не получен ответ на самый важный вопрос: «Позволяет ли механизм ТОСЭР высокотехнологичному производству Дальнего Востока достичь конкурентоспособности? И при каких условиях?» Без ответа на этот вопрос у г. Комсомольска-на-Амуре нет будущего.